

UCHWAŁA NR 180/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 2 marca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Łodzi, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 630**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Beaty Marty Czyżewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Marty Natalii Aftowicz-Korlińskiej, Pana Macieja Adama Dębskiego, Pana Zbigniewa Pawła Doleckiego, Pani Doroty Ewy Garstki, Pani Niny Elwiry Krzemieniewskiej-Oleszek, Pani Katarzyny Dominiki Kwaśniewskiej-Ciesielskiej, Pana Adama Tomasza Olczyka, Pani Martynty Pietrzak-Lewarskiej, Pani Anny Agnieszki Pysiak, Pana Marcina Seweryna Stańczyka, Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka i Pani Dominiki Katarzyny Trelli do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 630, zgłosili się:

- Pani Marta Natalia Aftowicz-Korlińska – starszy asystent sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi,
- Pani Beata Marta Czyżewska – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi,

- Pan Maciej Adam Dębski – starszy asystent sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi,
- Pan Zbigniew Paweł Dolecki – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi, pozaetatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi,
- Pani Dorota Ewa Garstka – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi,
- Pani Nina Elwira Krzemieniewska-Oleszek – asystent sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi,
- Pani Katarzyna Dominika Kwaśniewska-Ciesielska – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pan Adam Tomasz Olczyk – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pan Jacek Pietrzak – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi, etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi,
- Pani Martyna Pietrzak-Lewarska – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie,
- Pani Anna Agnieszka Pysiak – starszy asystent sędziego Sądu Okręgowego w Łodzi,
- Pan Marcin Seweryn Stańczyk – asystent sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi,
- Pan Sławomir Wojciech Tomczyk – główny specjalista w Ministerstwie Edukacji i Nauki oraz
- Pani Dominika Katarzyna Trella – starszy asystent sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

W związku ze zgłoszeniem się Pana Jacka Pietrzaka w konkursie na stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi (M.P. z 2021 r., poz. 996) Rada uchwałą nr 179/2022 z dnia 2 marca 2022 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia

12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 28 lutego 2022 r. szczegółowo omówił kandydatów i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia zespołu w związku z udziałem w postępowaniu osób wykonujących zawód radcy prawnego.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydatami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącego zespołu głosowania na:

- Panią Martę Natalię Aftowicz-Korlińską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Beatę Martę Czyżewską oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Pana Macieja Adama Dębskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Zbigniewa Pawła Doleckiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Dorotę Ewę Garstkę nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Ninę Elwirę Krzemienieńską-Oleszek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Katarzynę Dominikę Kwaśniewską-Ciesielską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Adama Tomasza Olczyka oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”,
- Panią Martynę Pietrzak-Lewarską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,

- Panią Annę Agnieszkę Pysiak oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Seweryna Stańczyka oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka nie oddano głosów „za” ani przeciw, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Dominikę Katarzynę Trellę oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji: Pana Adama Tomasza Olczyka, Pani Beaty Marty Czyżewskiej i Pani Dominiki Katarzyny Trelli na jedno stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wyjaśnił, że rekomendowani kandydaci wypełniają wymagania z art. 6a § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: „p.u.s.a.”), a w szczególności wyróżniają się poziomem wiedzy oraz kwalifikacjami i doświadczeniem zawodowym ze sfery prawa administracyjnego, przy czym jest to wiedza i doświadczenie z bardzo różnych dziedzin prawa administracyjnego. Zespół uwzględnił także dorobek naukowy kandydatów, działalność dydaktyczną, podnoszenie przez nich kwalifikacji zawodowych. Zatem, w ocenie zespołu, Pan Adam Tomasz Olczyk, Pani Beata Marta Czyżewska oraz Pani Dominika Katarzyna Trella spełniają kryteria powołania na urząd asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi w stopniu najwyższym spośród uczestniczących w niniejszej procedurze konkursowej. Powyższe znajduje potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji, obejmującej między innymi informacje dotyczące posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa administracyjnego, ich dorobku

naukowego, uzyskania stopni oraz tytułów naukowych, publikacji, podnoszenia kwalifikacji zawodowych, prowadzenia szkoleń i zajęć dydaktycznych, a także przedstawione opinie służbowe i rekomendacje.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania formalne, określone w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 oraz art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a. Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się również wymogiem posiadania odpowiedniej wiedzy prawniczej z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. oraz kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, częściowo podzielając stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Beaty Marty Czyżewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Beata Marta Czyżewska urodziła się w 1977 r. w Łodzi. W latach 1998–2001 pracowała między innymi w Obwodowych Komisjach Wyborczych na terenie Łodzi i Gminy Rzgów oraz odbyła praktykę w Urzędzie Gminy Rzgów, przy czym w 1999 r. uzyskała zezwolenie Państwowego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń na wykonywanie czynności agenta ubezpieczeniowego. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2002 r. ukończyła na tym Uniwersytecie studia podyplomowe z zakresu prawa finansowego i gospodarczego, z wynikiem bardzo dobrym. Od 6 grudnia 2001 r. do 31 grudnia 2003 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi. Od 1 stycznia

2004 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi – początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 grudnia 2012 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. W 2009 r. ukończyła szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego i zdała egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną plus. Z dniem 15 września 2021 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Marty Czyżewskiej sporządziła Pani Joanna Grzegorzczak-Drozda – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, która – po przeprowadzeniu lustracji przedstawionych spraw – stwierdziła, że kandydatka posiada bardzo dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego oraz orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny, którą doskonale potrafiła wykorzystać w wykonywanej przez siebie pracy. Na uwagę zasługuje wysoki poziom sporządzanych projektów uzasadnień. Cechuje ją samodzielność, zdolność logicznego myślenia, jak również umiejętność precyzyjnego wyrażania swojego stanowiska.

W ocenie sędzi opinującej Pani Beata Marta Czyżewska jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania obowiązków asesora sądowego sądu administracyjnego. Ocena końcowa jest bardzo dobra.

Pani Marta Natalia Aftowicz-Korlińska urodziła się w 1974 r. w Łodzi. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od marca 2005 r. do lipca 2006 r. była zatrudniona na stanowisku starszego referenta w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Łodzi. Od 31 lipca 2006 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, początkowo jako referent stażysta, następnie – od 1 marca 2007 r. jako pomocnik sekretarza sądowego, a od 1 sierpnia 2007 r. – jako sekretarz sądowy. W 2007 r. złożyła z wynikiem dobrym egzamin na urzędnika sądowego. W 2009 r. ukończyła szkolenie, zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziego, składając egzamin końcowy z oceną dobrą. Od 29 września 2010 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 marca 2019 r. pełni obowiązki starszego asystenta sędziego w Wydziale I Finansowym Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. W 2018 r. i 2019 r. wykonywała wpadkowo także czynności asystenckie w Wydziale II Ogólnoadministracyjnym tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Monika Krzyżaniak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, która stwierdziła, że Pani Marta Natalia

Aftowicz-Korlińska spełnia wymagania formalne do powołania jej na stanowisko asesora sądowego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, określone w art. 6a p.u.s.a. Mając na względzie ocenę poziomu sporządzonych przez kandydatkę projektów uzasadnień orzeczeń, pozytywne oceny okresowe pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, należy przyjąć pogląd o wysokiej przydatności Pani Marty Natalii Aftowicz-Korlińskiej do sprawowania urzędu na stanowisku asesora sądowego. Analiza opisanych spraw prowadzi do wniosku, że kandydatka posiada bardzo dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego oraz orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny. Na uwagę zasługuje wysoki poziom sporządzanych projektów uzasadnień, w których powołuje się także na uregulowania prawne mające swoje źródło w prawie wspólnotowym, a także przytacza orzecznictwo sądów krajowych i europejskich. Na podkreślenie zasługuje, że opinie o kandydatce sporządzone przez osoby, z którymi współpracowała, są bardzo dobre z podkreśleniem jej wiedzy zawodowej oraz faktu stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Zwracano także uwagę na jej kwalifikacje interpersonalne, takie jak kultura osobista oraz życzliwy stosunek do współpracowników. We wnioskach końcowych opinii sędziów współpracujących z Panią Martą Natalią Aftowicz-Korlińską najdłużej zawarta została ocena, że kandydatka jest bardzo dobrze, a nawet celująco przygotowana do wykonywania zawodu asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Posiada także niezbędne cechy osobowościowe oraz predyspozycje intelektualne do ubiegania się o takie stanowisko.

W ocenie sędzi opinijącej Pani Marta Natalia Aftowicz-Korlińska jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania zawodu asesora sądu administracyjnego. Ogólna ocena końcowa jest bardzo dobra.

Pan Maciej Adam Dębski urodził się w 1982 r. w Łodzi. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 18 września 2006 r. do 31 października 2009 r. był zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku sekretarza sądowego, a od 1 listopada 2007 r. – na stanowisku asystenta sędziego. Od 3 listopada 2009 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi – początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 marca 2019 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. W 2010 r. ukończył szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego i zdał egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną plus. Jest autorem 2 publikacji naukowych pt.: „Związanie sądu administracyjnego uchwałą Naczelnego Sądu Administracyjnego a sytuacja prawna podatnika” oraz „Doręczenie

przez obwieszczenie decyzji w sprawach dotyczących prawno-środowiskowych uwarunkowań procesu inwestycyjnego”, które uzyskały wyróżnienie. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Adama Dębskiego sporządził Pan Robert Adamczewski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Biorąc pod uwagę wskazane oceny co do sporządzanych projektów uzasadnień oraz dotychczasowy, długi, bardzo dobrze oceniany przebieg pracy zawodowej na stanowisku asystenta sędziego oraz bardzo dobre oceny sędziów, z którymi kandydat współpracował, a także wysoki poziom wiedzy prawniczej, podkreślaną w opiniach o kandydacie pracowitość, samodzielność, umiejętność analizowania skomplikowanych prawnie zagadnień – sędzia opiniujący stwierdził, że Pan Maciej Adam Dębski daje gwarancję właściwego i na wysokim poziomie wypełniania obowiązków na stanowisku asesora sądu administracyjnego.

W związku z powyższym stwierdził, że Pan Maciej Adam Dębski spełnia wymogi formalne, określone w art. 6a § 1 p.u.s.a., zarówno co do wymaganego wieku, jak i pozostałych wymogów formalnych. Mając zatem na uwadze złożone przez kandydata dokumenty i powyższą ocenę jego pracy, według sędziego opiniującego ocena kwalifikacji i przydatności Pana Macieja Adama Dębskiego na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi jest pozytywna, a wyrażając ją w stopniach otrzymuje ocenę bardzo dobrą.

Pan Zbigniew Paweł Dolecki urodził się w 1974 r. w Łodzi. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 2 maja 2001 r. do 30 kwietnia 2003 r. pracował w Cesja Sp. z o.o. w Łodzi jako referent prawny, a następnie – od 9 września 2003 r. do 31 marca 2005 r. – w Eliot Sp. z o.o. w Pabianicach na takim samym stanowisku. Z dniem 1 września 2004 r. Prezes Rady Ministrów powołał kandydata na funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. W latach 2004–2007 odbył aplikację sądową (pozaetatową) w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi i we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 19 grudnia 2005 r. do 31 maja 2008 r. był zatrudniony w Konserwacja Mebli Zabytkowych Paweł K. Krawczyk w Zgierz – obsługa prawna. Od 3 czerwca 2008 r. do 31 października 2009 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Obowiązki wykonywał w XI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Na podstawie uchwały z dnia 4 marca 2009 r. został wpisany na listę radców

prawych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi. Z dniem 1 listopada 2009 r. został powołany na etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. Z dniem 31 grudnia 2018 r. został – na własny wniosek – odwołany z funkcji etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi i powołany na pozaetatowego członka tego organu na okres kadencji do 3 października 2022 r. Od 1 stycznia 2019 r. wykonuje zawód radcy prawnego w M-Rent Sp. z o.o. z siedzibą w Balicach.

Ocenę kwalifikacji Pana Zbigniewa Pawła Doleckiego sporządził Pan Paweł Janicki – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, który na podstawie badanych spraw, w tym zwłaszcza wyroków sądów administracyjnych, akceptujących stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego, zawarte w zaskarżonych decyzjach i postanowieniach, w których referentem był opiniowany, stwierdził, że Pan radca prawny Zbigniew Paweł Dolecki prezentuje bardzo dobrą znajomość prawa administracyjnego (podatkowego) zarówno w odniesieniu do prawa materialnego, jak i przepisów procedury podatkowej, predestynującą go do ubiegania się o pełnienie urzędu na stanowisku asesora sądu administracyjnego I instancji. Wskazano, że w uzasadnieniach analizowanych decyzji Pan radca prawny chętnie i trafnie korzysta ze wskazań judykatury, ze szczególnym uwzględnieniem orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego i Trybunału Konstytucyjnego, jak również nauki prawa administracyjnego. Należy zaznaczyć, że czerpanie z powyższych źródeł jest czynione z umiarem stosownym w urzędowych dokumentach. Całokształt analizowanych decyzji wskazuje na kompletne przygotowanie opiniowanego do zajmowania stanowiska asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Analiza materiałów przedstawionych do oceny nie dała żadnych podstaw do kwestionowania predyspozycji osobowościowych kandydata oraz zasad etyki wykonywanego przez niego zawodu. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe dane, sędzia opiniujący ocenił kandydaturę Pana Zbigniewa Pawła Doleckiego na ocenę bardzo dobrą.

Pani Dorota Ewa Garstka urodziła się w 1964 r. w Łodzi. W 1989 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. W latach 1990–2001 była zatrudniona na macierzystym Uniwersytecie, w Katedrze Prawa Międzynarodowego Publicznego początkowo jako asystent, a w późniejszym okresie (od października 1999 r.) – jako wykładowca. W 1994 r., po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym, a trzy lata później egzamin radcowski (uzupełniający) z oceną dobrą. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi

z dnia 27 czerwca 1997 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W latach 1999–2003 pracowała w charakterze radcy prawnego i Dyrektora Biura Prawnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego. Od 1 listopada 2003 r. do 15 maja 2004 r. sprawowała funkcję Dyrektora Biura Regionalnego Województwa Łódzkiego w Brukseli. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z dnia 18 czerwca 2004 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *„Użycie siły zbrojnej w celu ochrony fundamentalnych praw człowieka – problem dopuszczalności interwencji humanitarnych w prawie międzynarodowym”*, nadano jej stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od 1 września 2004 r. do 15 stycznia 2005 r. była p.o. konsula ds. Polonii w Konsulacie Generalnym Rzecznika Praw Obywatelskich w Brukseli. Od 1 lutego 2005 r. do 31 stycznia 2007 r. pracowała na stanowisku Dyrektora Biura Przedstawicielskiego w Brukseli Wielkopolskiego Ośrodka Kształcenia i Studiów Samorządowych. Od 1 lutego do 30 czerwca 2007 r. wykonywała obowiązki kierownika Biura Przedstawicielskiego Krajowej Rady Radców Prawnych w Brukseli. Od 1 lipca 2007 r. do 31 maja 2010 r. była zatrudniona na stanowisku prawnika w Wydziale Prawnym Dyrekcji Generalnej ds. Polityki regionalnej Komisji Europejskiej. Od 1 czerwca 2010 r. do 2 marca 2014 r. była radcą prawnym oraz wicedyrektorem Biura Prawnego i Biura Infrastruktury Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Od 3 marca 2014 r. do 28 lutego 2015 r. była głównym specjalistą w Departamencie Polityki Bezpieczeństwa Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Od 2 lutego 2016 r. prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego w Łodzi. Kandydatka prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa międzynarodowego publicznego i prawa europejskiego na uczelniach wyższych i dla samorządu notarialnego w Łodzi oraz dla członków Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach i kursach.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Paweł Kowalski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Wskazał, że kandydatka spełnia kryteria formalne, określone w art. 6 § 1 pkt 1–5 i 7 p.u.s.a, jak również wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.). Fakt ten znajduje potwierdzenie w dotychczasowym przebiegu kariery zawodowej i naukowej kandydatki (z zakresu prawa międzynarodowego publicznego, prawa europejskiego oraz prawa celnego; doktorat z prawa międzynarodowego publicznego), uczestnictwie w licznych kursach i szkoleniach z zakresu administracji, prawa

cywilnego, handlowego i europejskiego. Pani Dorota Ewa Garstka zajmowała kierownicze stanowiska w administracji publicznej. Pracowała także w Wydziale Prawnym Komisji Europejskiej. Z punktu widzenia interesów wymiaru sprawiedliwości korzystnym jest ukończenie przez kandydatkę aplikacji sądowej oraz praktyka procesowa jako pełnomocniczki procesowej stron. Biorąc pod uwagę znajomość języków obcych, niewątpliwie jej dostęp do fachowej literatury obcojęzycznej jest ułatwiony, mogłaby z powodzeniem uczestniczyć w konferencjach i szkoleniach organizowanych przez organa unijne – z korzyścią dla sądownictwa administracyjnego.

Analizując opinie prawne i pisma procesowe autorstwa Pani Doroty Ewy Garstki sędzia opiniujący stwierdził, że zawierają one prawidłową i wyczerpującą argumentację prawną, sporządzone zostały poprawną polszczyzną, pisma procesowe składane były z zachowaniem określonych terminów. Opinie zaś dotyczą często skomplikowanych zagadnień związanych z funkcjonowaniem polskiej placówki Polskiej Akademii Nauk w Brukseli. W szczególności dotyczą prawa właściwego dla danych stosunków (polskiego, czy belgijskiego), cywilnego, administracyjnego i prawa pracy. Dwie z nich sporządzone były w językach obcych: angielskim i francuskim. Niestety przedstawiony przez kandydatkę materiał nie zawierał spraw, które toczyły się przed sądami administracyjnymi, niewątpliwie ich analiza w większym stopniu umożliwiłaby miarodajną ocenę kandydatury. Sędzia opiniujący wskazał, że nie jest to okoliczność zależna od kandydatki.

Reasumując, sędzia opiniujący stwierdził, że Pani Dorota Ewa Garstka spełnia zarówno formalne, jak i materialne wymogi do objęcia stanowiska asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym i ocenił jej kandydaturę na stanowisko asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym bardzo dobrze.

Pani Nina Elwira Krzemieniewska-Oleszek urodziła się w 1982 r. w Łodzi. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W dniu 1 września 2006 r. została zatrudniona na okres próbny w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi na stanowisku referent-stażysta. W dniu 15 stycznia 2007 r. złożyła egzamin na urzędnika sądowego, z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 lutego 2007 r. została przeniesiona przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na stanowisko pomocnika sekretarza w tym Sądzie a od 31 maja 2007 r. pracowała na stanowisku sekretarza sądowego. W 2009 r. ukończyła szkolenie, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego i zdała egzamin

końcowy z ogólną oceną dostateczną plus. Z dniem 1 maja 2010 r. awansowała na stanowisko starszego sekretarza sądowego. W czerwcu 2011 r., po ukończeniu aplikacji radcowskiej, złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z dnia 22 sierpnia 2011 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę, a następnie uchwałą z dnia 3 listopada 2011 r. Rada z dniem 14 października 2011 r. zawiesiła jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego z uwagi na zatrudnienie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Z dniem 1 września 2011 r. została skierowana do wykonywania obowiązków służbowych w Wydziale Informacji Sądowej w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi na okres od 1 września do 31 grudnia 2011 r., zaś z dniem 1 stycznia 2012 r. powierzono jej wykonywanie obowiązków asystenta sędziego, a z dniem 1 lipca 2012 r. została przeniesiona na stanowisko asystenta sędziego, na którym pracuje do chwili obecnej w Wydziale II. W 2020 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie administracji i zarządzania dla kadry kierowniczej administracji publicznej na Uniwersytecie Łódzkim, z wynikiem bardzo dobrym. Podnosi kwalifikacje przez udział w licznych szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Niny Elwiry Krzemieniewskiej-Oleszek sporządziła Pani Ewa Alberciak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Wskazała, że kandydatka prezentuje wysoki poziom znajomości przepisów prawa i procedur postępowania – zwykle potrafi stosować je nawet w nietypowych sytuacjach. Posiada bardzo dobrą znajomość orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego. Znakomicie radzi sobie w procesie wykładni prawa. W wypowiedziach ustnych i pisemnych posługuje się językiem angażującym uwagę odbiorcy, poprawnym gramatycznie, o bogatym słownictwie. Wyróżnia się sposobem i jakością planowania swoich działań oraz celowością ich podejmowania. Jest osobą odpowiedzialną w wykonywaniu powierzonych jej obowiązków. Jakość jej pracy zasługuje na najwyższą ocenę. Posiada przygotowanie do wykonywania zawodu asesora sądowego.

Sędzia opiniująca stwierdziła, że – zważywszy na bogaty i wieloletni staż zawodowy Pani Niny Elwiry Krzemieniewskiej-Oleszek, w tym doświadczenie zawodowe jako asystenta sędziego, przedstawioną w opiniach bardzo dobrą znajomość prawa administracyjnego materialnego i procesowego oraz orzecznictwa sądowego, poglądów doktryny, a także doświadczenie w zakresie stosowania prawa, co potwierdza analiza sporządzonych przez nią projektów uzasadnień, jak również podkreślaną w opiniach o kandydatce pracowitość, rzetelność, odpowiedzialność, terminowość, wysoką kulturę osobistą – kandydatka będzie

w sposób właściwy i na wysokim poziomie wypełniać obowiązki orzecznicze na stanowisku asesora sądowego. Reasumując, w ocenie sędzi opiniującej, Pani Nina Elwira Krzemieniewska-Oleszek jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Ogólna ocena końcowa jest bardzo dobra.

Pani Katarzyna Dominika Kwaśniewska-Ciesielska urodziła się w 1975 r. w Warszawie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od 15 marca 2001 r. do 31 stycznia 2007 r. pracowała w Centrum Prawa Bankowego i Informacji Sp. z o.o. w Warszawie jako asystent prawny. W czerwcu 2005 r. ukończyła studia zagraniczne Universite Poitiers we Francji na Wydziale Prawa Handlowego i Międzynarodowego, uzyskując tytuł – Master - mgr prawa francuskiego. Od 16 kwietnia 2007 r. pracuje w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 marca 2015 r. – starszego asystenta sędziego w Izbie Finansowej. W 2014 r. ukończyła szkolenie, zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziego, składając egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną. Jest autorką kilku artykułów prawnoporównawczych, które ukazały się w prasie branżowej. Podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Dominiki Kwaśniewskiej-Ciesielskiej sporządził Pan Krzysztof Szczygielski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, który – na podstawie przedłożonych materiałów, w tym projektów uzasadnień orzeczeń sądowych – stwierdził, że kandydatka posiada bardzo dobrą znajomość prawa podatkowego materialnego oraz procesowego, którą potrafi wykorzystać w wykonywanej przez siebie pracy. Analiza projektów uzasadnień orzeczeń sądowych dowodzi przy tym, że kandydatka wykazała się również bardzo rozległą wiedzą dotyczącą orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny. Cechuje ją zdolność logicznego myślenia, jak również umiejętność precyzyjnego wyrażania swojego stanowiska. Kandydatka spełnia wymagania formalne do powołania jej na stanowisko asesora sądowego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, określone w art. 6a p.u.s.a. W ocenie sędziego opiniującego Pani Katarzyna Dominika Kwaśniewska-Ciesielska jest bardzo dobrze przygotowana do pracy na stanowisku asesora sądu administracyjnego. Ogólna ocena końcowa jest bardzo dobra.

Pan Adam Tomasz Olczyk urodził się w 1987 r. w Opolu. W 2012 r. uzyskał tytuł licencjata na Wydziale Filozoficzno-Historycznym Uniwersytetu Łódzkiego na kierunku

filozofia, z wynikiem dobrym. W 2013 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 4 listopada 2013 r. jest zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 maja 2019 r. – starszego asystenta sędziego w Izbie Finansowej. Równolegle, od 11 października 2019 r. pozostaje w stosunku zatrudnienia na stanowisku adiunkta-wykładowcy w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, gdzie prowadzi działalność dydaktyczną (wykłady, seminaria) oraz naukową (publikacje-artykuły, rozdziały w monografiach naukowych oraz realizacja grantów). W dniu 20 września 2019 r., uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „*Filozofia Leszka Kołakowskiego wobec praw człowieka*” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskał stopień naukowy doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. Na mocy uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z dnia 30 lipca 2021 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby, ale zawodu radcy prawnego nie wykonuje. Jest autorem wielu publikacji w czasopismach naukowych oraz rozdziałów w monografiach naukowych. Uczestniczył w 4 konferencjach międzynarodowych z wygłoszonym referatem oraz w latach 2013–2019 w 11 ogólnopolskich konferencjach naukowych. Prowadził liczne szkolenia m.in. w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie oraz cykl wykładów w ramach szkolenia referendarzy sądów administracyjnych w Regionalnym Ośrodku Szkoleniowym Sądów Administracyjnych w Gorzowie Wielkopolskim. Jest sekretarzem redakcji czasopisma „Analizy i Studia CASP”, wydawanego w języku polskim i angielskim, pozostaje członkiem zespołu redakcyjnego, odpowiedzialnym za dział dotyczący podatku dochodowego od osób prawnych, Biuletynu Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz jest współmoderatorem strony internetowej poświęconej tematyce podatków, Centrum Analiz i Studiów Podatkowych. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w licznych szkoleniach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Tomasza Olczyka sporządził Pan Robert Adamczewski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Stwierdził, że – biorąc pod uwagę oceny co do sporządzanych projektów uzasadnień oraz dotychczasowy, długi, bardzo dobrze oceniany przebieg pracy zawodowej na stanowisku asystenta sędziego oraz bardzo dobre oceny sędziów, z którymi kandydat współpracował, a także wysoki poziom wiedzy prawniczej, podkreślaną w opiniach o kandydacie pracowitość, samodzielność, umiejętność analizowania skomplikowanych prawnie zagadnień – Pan Adam Tomasz Olczyk daje gwarancję właściwego i na wysokim poziomie wypełniania obowiązków na stanowisku asesora sądu

administracyjnego. Sędzia opiniujący wskazał, że kandydat spełnia wymogi formalne, określone w art. 6a § 1 p.u.s.a., zarówno co do wymaganego wieku, jak i pozostałych wymogów formalnych.

Mając zatem na uwadze złożone przez kandydata dokumenty i powyższą ocenę jego pracy, ocena kwalifikacji przydatności Pana Adama Tomasza Olczyka na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi – według sędziego opiniującego – jest pozytywna, a wyrażając ją w stopniach za właściwą przyjmuje ocenę bardzo dobrą.

Pani Martyna Pietrzak-Lewarska urodziła się w 1989 r. w Skierniewicach. W latach 2009–2010 była zatrudniona na stanowisku specjalisty do spraw promocji i monitoringu projektów unijnych realizowanych w ramach PO Kapitał Ludzki w firmie TRANER. W 2013 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2013–2016 pracowała w Okręgowym Inspektoracie Pracy w Łodzi, Oddział w Skierniewicach jako referent prawny. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej, w marcu 2017 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 23 maja 2017 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 30 czerwca 2017 r. do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego na podstawie umowy o pracę oraz w formie umowy cywilno-prawnej. Od czerwca 2017 r. jest radcą prawnym w Medyk Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach, a od stycznia 2018 r. – sekretarzem Rady Nadzorczej Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z siedzibą w Łowiczu. W okresie od sierpnia 2018 r. do lutego 2021 r. prowadziła obsługę prawną w Zakładzie Produkcji Opakowań OPAKOMET Sp. z o.o. z siedzibą w Łowiczu. Od sierpnia 2019 r. zajmuje się obsługą prawną w Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zaś od listopada 2021 r. – obsługą prawną w zakresie prawa pracy w MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach. W 2018 r. brała udział w szkoleniach, zorganizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie oraz w konferencji. Prowadzi szkolenia w zakresie rozpatrywania skarg, jak również szkolenia dla pracodawców i pracowników z zakresu prawa pracy, w szczególności nawiązania, rozwiązania stosunku pracy oraz zjawisk naruszających godność pracownika, a także przeciwdziałania mobbingowi i dyskryminacji.

Ocenę kwalifikacji Pani Martyny Pietrzak-Lewarskiej sporządziła Pani Agnieszka Grosińska-Grzymkowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Wskazała, że kandydatka spełnia wymagania formalne do powołania na stanowisko asesorskie,

o których mowa w art. 6a § 1 pkt 2 oraz art. 6 § 1 pkt 1–4 w zw. z art. 6a § 1 pkt 1 p.u.s.a. Jeżeli chodzi o przesłankę, o której mowa w art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 6a § 1 pkt 1 p.u.s.a., sędzia opiniująca stwierdziła, że załączone do zgłoszenia dokumenty w postaci sporządzanych opinii prawnych, ani analiza dostępnych spraw sądowych, których sygnatury zostały przez kandydatkę wskazane, nie dają podstaw do jednoznacznego przyjęcia, że Pani Martyna Pietrzak-Lewarska wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Udokumentowana działalność Pani Martyny Pietrzak-Lewarskiej na dotychczasowej płaszczyźnie zawodowej wskazuje, że decydujące znaczenie w praktyce kandydatki odgrywały inne dziedziny prawa niż prawo administracyjne.

Mając na uwadze złożone przez kandydatkę dokumenty oraz dokonaną wyżej ocenę pracy, fakt niewykazania niezbędnego doświadczenia zawodowego z zakresu materii prawnej niezbędnej do wykonywania zadań na stanowisku asesora sądu administracyjnego, przy jednoczesnym niewielkim doświadczeniu w występowaniu przed sądami powszechnymi oraz braku jakiegokolwiek doświadczenia w postępowaniach przed sądami administracyjnymi, sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Martyna Pietrzak-Lewarska spełnia w stopniu jedynie minimalnym wymogi do ubiegania się o stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, o których mowa w art. 6a, a gdyby wyrazić ją w stopniach uznałaby, że właściwą oceną jest trzy.

W związku z otrzymaną oceną kwalifikacji na stanowisko asesora sądowego kandydatka oświadczyła, że nie zgłasza uwag co do jej ogólnej treści. Jednak podniosła, że wnioski oceny są zbyt daleko idące, gdyż z jednej strony wskazuje się, że spełnia wymagania formalne do powołania na stanowisko asesorskie, a z drugiej strony, że spełnia zaledwie w stopniu minimalnym wymogi. Stwierdziła, że z uwagi na bardzo dobry wynik studiów, jak również pozytywny egzaminu radcowskiego oraz złożony charakter wykonywanej pracy radcy prawnego, a także różnorodność wykonywanych czynności związanych z działaniem organów administracji, zasługuje na ocenę co najmniej dobrą.

Pani Anna Agnieszka Pysiak urodziła się w 1973 r. w Piotrkowie Trybunalskim. W 2000 r. ukończyła wyższe studia na kierunku administracja na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, a w 2003 r. – wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, uzyskując na obu kierunkach tytuł magistra. W latach 2004–2007 odbyła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, jednak nie przystąpiła do egzaminu sędziowskiego. Od 10 lipca 2004 r.

do 31 stycznia 2005 r. była zatrudniona jako referent prawny w Zespole Radców Prawnych w Urzędzie Miasta w Piotrkowie Trybunalskim. Następnie przez wiele lat pracowała jako asystent sędziego: w Sądzie Okręgowym w Warszawie (od 3 listopada 2008 r. do 30 kwietnia 2010 r.), w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – Izba Gospodarcza (od 5 maja do 26 czerwca 2010 r.), w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (od 6 lipca 2010 r. do 28 lutego 2011 r. w Wydziale Karnym, od 1 marca 2011 r. do 8 lipca 2012 r. w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych), w Sądzie Okręgowym w Łodzi (od 9 lipca 2012 r. do 31 października 2017 r. w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz w I i III Wydziałach Cywilnych), gdzie pracuje do chwili obecnej – od 1 listopada 2017 r. jako starszy asystent sędziego w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W marcu 2019 r. złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski. Kandydatka jest autorką kilku publikacji naukowych, wszystkie dotyczą problemów z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych i kursach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Agnieszki Pysiak sporządziła Pani Agnieszka Krawczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, która – na podstawie przedstawionych do oceny uzasadnień – stwierdziła, że kandydatka ma świetny warsztat, dobrze operuje językiem prawniczym, a przy tym potrafi przekonująco wyłożyć racje leżące u podstaw rozstrzygnięcia. Są to niezbędne umiejętności w pracy sędziego i asesora sądowego, które – co do tego nie ma żadnych wątpliwości – kandydatka doskonale opanowała. Pozwala to sformułować wniosek, że kandydatka jest osobą wyróżniającą się poziomem wiedzy prawniczej i stopniem opanowania warsztatu niezbędnego w pracy (sędziego) asesora sądowego. Osoba o takiej wiedzy i umiejętnościach – zdaniem sędzi opiniującej – jest zatem doskonałą kandydatką na stanowisko asesora sądowego w sądzie administracyjnym, w którym sprawy z zakresu świadczeń publicznoprawnych stanowią ogromną część spraw. Kandydatka spełnia wymagania z art. 6a § 1 pkt 1 p.u.s.a., w tym wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Spełnia też warunki z pkt 2 powołanego artykułu, bowiem przez więcej niż sześć lat (bo ponad 13) pozostawała w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego. Reasumując – w skali od 1 do 5 sędzia opiniująca oceniła kandydatkę na 5.

Pan Marcin Seweryn Stańczyk urodził się w 1977 r. w Łęczycy. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł

magistra. Od 1 października 2004 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, początkowo jako referent stażysta, a od 28 grudnia 2004 r. do 14 grudnia 2005 r. – jako sekretarz sądowy. Następnie, od 15 grudnia 2005 r. do 30 kwietnia 2008 r. był asystentem sędziego. Stanowisko specjalisty zajmował od 1 maja 2008 r. do 31 lipca 2019 r., w tym od 1 sierpnia 2019 r. przez miesiąc był starszym specjalistą. W okresie od 15 stycznia 2018 r. do 31 sierpnia 2019 r. – podczas zajmowania stanowiska specjalisty – pełnił również obowiązki jako p.o. asystenta sędziego. Od 1 września 2019 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale I Podatkowym Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. W 2020 r. zdał na ocenę celującą egzamin asystencki, zorganizowany przez Naczelny Sąd Administracyjny. W 2006 r. ukończył na Akademii Muzycznej im. G. i K. Bacewiczów w Łodzi studia stacjonarne z teorii muzyki, a w 2007 r. – z kompozycji. W 2011 r. ukończył studia podyplomowe z dziedziny muzyki filmowej. Posiada tytuł naukowy profesora sztuk muzycznych, a także stopień dr. hab. w dziedzinie sztuk muzycznych. Jest zatrudniony na stanowisku profesora w Akademii Muzycznej im. G. i K. Bacewiczów w Łodzi. Od 2020 r. jest pełnomocnikiem rektora ds. równego traktowania Akademii Muzycznej im. G. i K. Bacewiczów w Łodzi. Od 2011 r. prowadzi zajęcia dydaktyczne i wykłady w łódzkiej Akademii Muzycznej, a także wykłady gościnne w kraju i za granicą w dziedzinie muzyki. W latach 2011–2013, oprócz wykładów z dziedziny muzyki, prowadził także w Akademii Muzycznej w Łodzi wykład z prawa autorskiego. Kandydat załączył jedną głosę – aprobusującą do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 13 października 2020 r., ISA/Łd86/20, opublikowano w Glosa-Prawo Gospodarcze w Orzeczeniach i Komentarzach, 2021/2/126-136. Podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Seweryna Stańczyka sporządził Pan Sławomir Wojciechowski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Stwierdził, że kandydat spełnia warunki formalne do objęcia stanowiska asesora sądowego. Jednak jego bardzo krótki staż pracy jako asystenta w ostatnim czasie – 3 lata i 8 miesięcy i przerwa w pracy na tym stanowisku, która wynosiła prawie 10 lat, nie do końca są przekonującymi okolicznościami za powierzeniem stanowiska asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Jednak, biorąc pod uwagę pozytywne opinie o kandydacie z całego okresu jego pracy jako asystenta i specjalisty, należy stwierdzić, że Pan Marcin Seweryn Stańczyk zasługuje na danie mu szansy i możliwości sprawdzenia się w tym trudnym zawodzie.

Zaangażowanie Pana Marcina Seweryna Stańczyka w drugą pracę zawodową związaną z występami scenicznymi, pracę kompozytora i wykładowcy uczelni muzycznej wskazuje także na olbrzymie możliwości intelektualne i poznawcze, które pozwoliły wykonywać równolegle, z powodzeniem dwa tak odmienne od siebie i wymagające zawody. Tylko w taki sposób istnieje możliwość weryfikacji przydatności kandydata do zawodu, na którą to szansę aplikujący zasługuje. Ogólna ocena sędziego opiniującego jest dobra.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji. Wskazał, że brak zbadania jego 10-letniego stażu pracy na stanowiskach specjalisty i starszego specjalisty pod kątem stosowania prawa administracyjnego oraz brak ujęcia w opinii dorobku naukowego, działalności pedagogicznej oraz pełnionych funkcji, związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego, wskazuje na to, że opinia ma charakter niepełny, a jej walor poznawczy ogranicza się do faktów wybranych przez autora.

Pan Sławomir Wojciech Tomczyk urodził się w 1980 r. w Olkuszu. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 grudnia 2005 r. do 31 stycznia 2006 r. odbywał staż w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w XVI Wydziale Gospodarczym. Od 1 lutego do 31 maja 2006 r. odbywał staż w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, w II Wydziale Cywilnym. Od 1 czerwca 2006 r. do 31 lipca 2007 r. pracował w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Następnie, od 1 sierpnia do 31 grudnia 2007 r. był zatrudniony w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywał w II Wydziale Karnym. Od 3 marca 2008 r. do chwili obecnej pracuje w Ministerstwie Edukacji i Nauki, początkowo w Departamencie Spraw Pracowników Szkolnictwa Wyższego, a następnie – w Departamencie Nadzoru i Organizacji Szkolnictwa Wyższego. Od 1 stycznia 2009 r. do 31 stycznia 2010 r. pracował w Biurze Rzecznika Praw Dziecka na stanowisku specjalisty. Od 15 października 2014 r. pracuje na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Kontroli i Audytu Ministerstwa Edukacji i Nauki. Kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach, m.in. z zakresu etyki oraz konferencji.

Ocenę kwalifikacji Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka sporządziła Pani dr Ewa Cisowska-Sakrajda – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, która – po analizie przedstawionych przez kandydata dokumentów, w tym poświadczeń oraz przedłożonych projektów orzeczeń – stwierdziła, że Pan Sławomir Wojciech Tomczyk

legitymuje się odpowiednią – aczkolwiek w wąskim zakresie – wiedzą z zakresu prawa administracyjnego, jak również spełnia pozostałe kryteria formalne ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, o których mowa w art. 6a § 1 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4i 6 p.u.s.a. Jego kandydaturę sędzia opiniująca oceniła jako bardzo dobrą. Biorąc pod uwagę, że kandydat ubiega się o stanowisko asesora sądowego – zdaniem autorki oceny kwalifikacji – daje on gwarancję należytego wykonywania powierzonych obowiązków na tym stanowisku.

Pani Dominika Katarzyna Trella urodziła się w 1980 r. w Łodzi. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 21 marca 2005 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi – początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 grudnia 2012 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale III. W 2005 r. ukończyła kurs urzędniczy z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W 2009 r. ukończyła szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego przez Naczelny Sąd Administracyjny i zdała egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą plus. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. Jest autorką publikacji pt. „Rektyfikacja orzeczeń – sprostowanie orzeczenia” i na ten temat przeprowadziła wykład w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w ramach szkoleń dla asystentów sędziów w 2016 r.

Ocenę kwalifikacji Pani Dominiki Katarzyny Trelli sporządziła Pani Agnieszka Grosińska-Grzymkowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, która – biorąc pod uwagę przedłożone przez kandydatkę materiały – stwierdziła, że Pani Dominika Katarzyna Trella wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy, zwłaszcza w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzinach prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, którą potrafiła doskonale wykorzystać w wykonywanej przez siebie pracy. Analiza przedłożonych projektów uzasadnień orzeczeń sądowych dowodzi przy tym, że opiniowana wykazuje się również znajomością orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny.

Sposób argumentacji wskazuje na zdolność logicznego myślenia, jak również umiejętność precyzyjnego prezentowania swojego stanowiska z użyciem wartościowej jurydycznej argumentacji. Wiedza, wieloletnie doświadczenie związane ze stosowaniem prawa na stanowisku asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie

Administracyjnym w Łodzi oraz akcentowane w przedstawionych opiniach cechy osobowościowe uprawniają do przekonania, że Pani Dominika Katarzyna Trella daje rękojmię właściwego pełnienia stanowiska asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Reasumując, Pani Dominika Katarzyna Trella spełnia wymagania do powołania na stanowisko asesorskie, o których mowa w art. 6a § 1 p.u.s.a.

Mając na uwadze złożone przez kandydatkę dokumenty oraz dokonaną wyżej ocenę pracy, w ocenie sędzi opinującej Pani Dominika Katarzyna Trella jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Za taką oceną kwalifikacji i kompetencji przemawia rozległa wiedza prawnicza, wieloletnie doświadczenie zawodowe, a także fakt ukończenia aplikacji sądowej i złożenia egzaminu sędziowskiego z oceną ogólną dobrą plus. Zatem ocena końcowa kwalifikacji i kompetencji Pani Dominiki Katarzyny Trelli na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi jest bardzo dobra.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają wysokie kwalifikacje do pełnienia urzędu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe w stosowaniu prawa administracyjnego oraz uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji. Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wyboru kandydatki na wolne stanowisko asesorskie, biorąc pod uwagę przyjęte i jednolicie stosowane wobec wszystkich uczestników postępowania kryteria wyboru.

Przy podejmowaniu rozstrzygnięcia Rada wzięła pod uwagę, że Pani Beata Marta Czyżewska uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji oraz posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy w sądownictwie administracyjnym na stanowisku asystenta sędziego, starszego asystenta sędziego, a obecnie – referendarza sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Posiada bardzo dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego oraz orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny, którą doskonale potrafi wykorzystać w wykonywanej przez siebie pracy. Uczestniczy w procesie sporządzania orzeczeń oraz ich uzasadnień, które są na wysokim poziomie. Cechuje ją samodzielność, zdolność logicznego myślenia, jak również umiejętność precyzyjnego wyrażania swojego stanowiska. Posiada zatem kwalifikacje przydatne na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Powyższe oraz okoliczność uzyskania przez kandydatkę jednogłośniego poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi czyni jej kandydaturę wypełniającą w najwyższym stopniu przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa kryteria, do których należą przede wszystkim doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa administracyjnego, uzyskana ocena kwalifikacji oraz poparcie środowiska sędziowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając powyższe na uwadze, uznała, że spośród osób rekomendowanych przez zespół to Pani Beata Marta Czyżewska zasługuje na powołanie na urząd asesora w niniejszym postępowaniu. Doceniając dorobek naukowy Pana Adama Tomasza Olczyka Rada stwierdziła, że kandydat ten – w porównaniu do wybranej kandydatki – posiada znacznie krótsze doświadczenie w sądownictwie administracyjnym i otrzymał nieco niższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, natomiast

w odniesieniu do Pani Dominiki Katarzyny Trelli, która otrzymała tak samo wysokie, jak Pani Beata Marta Czyżewska, poparcie tego gremium, Rada zważyła, że – poza krótszym stażem zawodowym – nie zdobyła tak wszechstronnego doświadczenia zawodowego, w tym orzeczniczego – w odróżnieniu od kandydatki przedstawionej z wnioskiem o powołanie.

Pozostali uczestnicy postępowania również posiadają wiedzę z dziedziny prawa administracyjnego. Ich kandydatury ustąpiły jednak kandydaturze Pani Beaty Marty Czyżewskiej z uwagi na niewypełnienie w tak wysokim stopniu, jak wybrana przez Radę kandydatka, przyjętych i łącznie badanych kryteriów – doświadczenia zawodowego, ocen kwalifikacji oraz poparcia środowiska sędziowskiego. Pozostali uczestnicy postępowania, biorący udział w konkursie, nie spełniają zatem – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru, wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, oraz nie legitymują się wyższym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej niż wybrana kandydatka. Powyższe nie przekreśla jednak możliwości udziału tych uczestników postępowania w przyszłych postępowaniach nominacyjnych, obejmujących stanowiska w sądownictwie administracyjnym.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, podczas którego w dniach 17–18 stycznia 2022 r. oddano na:

- Panią Martę Natalię Aftowicz-Korlińską – 3 głosy „za” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Panią Beatę Martę Czyżewską – 5 głosów „za”,
- Pana Macieja Adama Dębskiego – 4 głosy „za” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pana Zbigniewa Pawła Doleckiego – 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Panią Dorotę Ewę Garstkę – 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Panią Ninę Elwirę Krzemienieńską-Oleszek – 3 głosy „za” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Panią Katarzynę Dominikę Kwaśniewską-Ciesielską – 3 głosy „za” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pana Adama Tomasza Olczyka – 4 głosy „za” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Panią Martynę Pietrzak-Lewarską – 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”,
- Panią Annę Agnieszkę Pysiak – 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,

- Pana Marcina Seweryna Stańczyka – 3 głosy „za” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka – 3 głosy „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Panią Dominikę Katarzynę Trelę – 5 głosów „za”.

Pani Beata Marta Czyżewska uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, a co za tym idzie w najwyższym stopniu wypełnia kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS. Wypełnianie przez tę kandydatkę w wysokim stopniu kryterium doświadczenia zawodowego oraz oceny kwalifikacji łącznie z uzyskanym przez nią poparciem środowiska sędziowskiego czyni zatem jej kandydaturę najbardziej odpowiednią do powołania na wolne stanowisko asesorskie.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Beata Marta Czyżewska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, zdobyte w sądownictwie administracyjnym, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Beaty Marty Czyżewskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach asystenckich w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, a obecnie – na stanowisku referendarza sądowego w tym Sądzie, wnioski płynące z wysokiej oceny kwalifikacji, potwierdzającej jej bardzo dobre przygotowanie do pełnienia urzędu asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 marca 2022 r., w wyniku głosowania, na:

- Panią Martę Natalię Aftowicz-Korlińską oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Beatę Martę Czyżewską oddano 10 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Macieja Adama Dębskiego oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Zbigniewa Pawła Doleckiego oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dorotę Ewę Garstkę nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ninę Elwirę Krzemienieuską-Oleszek oddano 8 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Dominikę Kwaśniewską-Ciesielską oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Tomasza Olczyka oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martynę Pietrzak-Lewarską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Agnieszkę Pysiak oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Seweryna Stańczyka oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dominikę Katarzynę Trelę oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Jak wynika z powyższego, Pani Beata Marta Czyżewska i Pani Dominika Katarzyna Trela uzyskały bezwzględną większość głosów. W związku z tym, że do obsadzenia w tym postępowaniu przewidziano jedno stanowisko asesorskie, zgodnie z § 12 ust. 2 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r. poz. 192, ze zm.), za wybraną do przedstawienia z wnioskiem o powołanie uznano Panią Beatę Martę Czyżewską, która uzyskała najwięcej głosów spośród osób, które otrzymały bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).